

Protokół nr 11
z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „Kolejarz”
z dnia 19 listopada 2020 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. P. Małgorzata Bukiel | – Przewodnicząca Rady Nadzorczej |
| 2. p. Marek Czerniawski | – Z – ca Przewodniczącej Rady Nadzorczej |
| 3. p. Krzysztof Karaśkiewicz | – Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 4. p. Anna Kolec | – Członek |
| 5. p. Halina Siewiorek | – Członek |
| 6. p. Ryszard Smogur | – Członek |
| 7. p. Stolarczyk Nela | – Członek |
| 8. p. Barbara Witek | – Członek |

Ze strony Zarządu Spółdzielni, w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. p. Mirosław Bajzert | – Prezes Zarządu SM „Kolejarz” |
| 2. p. Jolanta Tomków | – Z - ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych |

W posiedzeniu nie uczestniczyła p. Katarzyna Dziurdzikowska, której nieobecność nie została usprawiedliwiona.

Mając na uwadze panującą sytuację epidemiologiczną oraz, zgodnie z opinią prawną, wydaną przez adwokata p. Piotra Barcza, listopadowe posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie odbyło się w sposób zdalny. **Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zgodnie wyrazili zgodę na przeprowadzenie posiedzenia w taki sposób.**

Głosowanie nad poszczególnymi uchwałami odbywało się przy pomocy komunikatora Hangouts, stanowiącego część platformy Google. Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali za pośrednictwem poczty elektronicznej komplet dokumentów wraz z projektami uchwał, na podany wcześniej adres mailowy. Wyjątkiem była p. Halina Siewiorek, która otrzymała dokumenty drogą tradycyjną. Spotkanie zostało nagrane w celu sporządzenia protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Rady Nadzorczej zapoznali się z proponowanym porządkiem obrad. Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel zgłosiła poprawkę, polegającą na wykreśleniu z porządku obrad punktu 11 o treści „Zapoznanie się z protokołem Komisji Inwestycyjno – Remontowej z oceny prawidłowego zawierania umów oraz dokonywanych odbiorów usług budowlano – remontowych realizowanych na rzecz SM „Kolejarz”.

Za usunięciem punktu 11 z porządku obrad opowiedziało się 7 osób.

Punkt 11 został usunięty z porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel poddała pod głosowanie porządek obrad następującej treści:

Porządek obrad.

1. *Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.*
2. *Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia, które odbyło się w dniu 8 października 2020 r.*
3. *Zapoznanie się z wykonaniem planu finansowego i planu remontów za III kwartały 2020 r.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego i planu remontów na 2021 r.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyników przeprowadzonej lustracji.*
6. *Zapoznanie się z projektem „Regulaminu funkcjonowania modułu informatycznego „e-czynsze” (SOL-SYSTEM) w Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie i ewentualne podjęcie uchwały w sprawie jego zatwierdzenia.*

7. Zapoznanie się z projektem „Regulaminu rozliczania kosztów energii ciepłej dostarczonej na potrzeby centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie” i ewentualne podjęcie uchwały w sprawie jego zatwierdzenia.
8. Zapoznanie się z informacją Zarządu w sprawie robót awaryjnych zrealizowanych na osiedlu Mieszka I.
9. Zapoznanie się z pismem p. ***** w sprawie podwyższenia wynagrodzenia za sprzątanie.
10. Zapoznanie się z pismem p. ***** w sprawie dróg dojazdowych do budynków.
11. Zapoznanie się z wykazem uchwał podjętych przez Zarząd w październiku 2020 r.
12. Sprawy różne.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Biegłego Rewidenta do badania sprawozdania finansowego spółdzielni.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania premii Członkom Zarządu za III kwartał 2020 r.
15. Zamknięcie obrad.

Za przyjęciem porządku obrad w powyższej formie opowiedziało się 6 osób przy jednym głosie wstrzymującym się.

Porządek obrad został przyjęty.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia, które odbyło się w dniu 8 października 2020 r.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel zauważyła, że posiedzenie odbyło się 15, a nie 8 października. Zebrani zaakceptowali jednogłośnie wprowadzenie poprawki.

W związku z brakiem kolejnych uwag do treści protokołu, Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej, które odbyło się 15 października 2020 r. wraz z naniesioną poprawką.

Za przyjęciem protokołu głosowało 6 osób przy 1 głosie wstrzymującym się.

Protokół został przyjęty.

3. Zapoznanie się z wykonaniem planu finansowego i planu remontów za III kwartały 2020 r.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel poprosiła o uwagi i komentarze w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna i Komisja Inwestycyjna – Remontowa nie zgłosiła uwag.

Pani M. Bukiel w imieniu Komisji Członkowsko – Regulaminowej zapytała o wymianę wodomierzy i remont instalacji elektrycznej. Dlaczego te prace nie zostały wykonane? Czy przełożenie ich na przyszły rok nie spowoduje przekroczenia terminów legalizacji wymiany wodomierzy?

Z – ca Prezesa ds. technicznych p. J. Tomków wyjaśniła, że odstąpiono od tych prac ze względu na pandemię i opinie lokatorów, którzy są przeciwni wpuszczaniu monterów do domu. Mimo tego w ostatnim czasie Spółdzielnia przystąpiła do wymiany w zaostrożonym systemie epidemiologicznym.

Po krótkiej dyskusji na temat wykonania planu (w trakcie której do spotkania dołączyła Pani Anna Kolec) zebrani przeszli do kolejnego punktu obrad.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego i planu remontów na 2021 r.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel poprosiła o zadawanie pytań na temat planu finansowego i planu remontów na 2021 r.

P. M. Czerniawski zapytał, dlaczego podstawowa stawka podwyżki czynszu przyjęta na przyszły rok to ***** zł/m². W ubiegłych latach było to ***** zł/m².

Pan Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że wynika to z kalkulacji kosztów. Ze względu na pandemię Zarząd obawia się o przychody z lokali użytkowych, które mogą być w tym roku wyjątkowo niskie. Oznacza to, że dofinansowanie do stawki eksploatacyjnej może być również na dużo niższym poziomie niż dotychczas. Poza tym ***** zł/m² zostało wprowadzone tylko w tych nieruchomościach, w których wynik ogólny na eksploatacji jest ujemny, albo nadwyżki występujące w ostatnim okresie zostają bardzo szybko skonsumowane. Zdarza się, że przychody nie pokrywają kosztów. Należy dążyć do tego, aby koszty były w całości pokrywane przez mieszkańców.

Na zakończenie Pan Prezes Spółdzielni dodał, że zdarzają się i takie nieruchomości, które mają planowane obniżenie stawki. Są to jednak na razie nieliczne nieruchomości.

P. M. Bukiel zauważyła, że podwyżka stawki w takim stopniu może być dla lokatorów obciążonych skutkami pandemii – dość duża. Zaproponowała, aby jednak przemyśleć wysokość podwyżki.

Pan Prezes Spółdzielni dodał, że Zarząd Spółdzielni nie ma własnych pieniędzy a jedynie te, które wpłacają osoby użytkujące lokale. Jeżeli powstaną koszty, na których pokrycie zabraknie środków, to podwyżki będą dużo drastyczniejsze i to regulowane przepisami ustawy a nie uchwałami Rady Nadzorczej. Okres jest trudny i jeżeli partnerzy finansowi Spółdzielni nie mają środków to Spółdzielnia ma mniejsze wpływy i nic na to nie można poradzić. Powstaje „dziura” ze względu na zmniejszenie wpływów z lokali użytkowych i na pewno trzeba ją „załatać”.

P. M. Czerniawski zapytał o planowany koszt wykonania projektu budynku mieszkalnego przy ul. 9 Maja 84. Czy w tej sprawie nie powinno podjąć uchwały Walne Zgromadzenie?

Z – ca Prezesa ds. technicznych p. J. Tomków wyjaśniła, że kilka lat temu taka kierunkowa uchwała została już podjęta. Zapisano w niej, że należy rozważyć możliwość realizacji inwestycji na wolnych terenach należących do Spółdzielni. Nie ma potrzeby podejmowania kolejnej uchwały przez Walne Zgromadzenie, potrzebna jest natomiast decyzja Rady Nadzorczej.

P. M. Bukiel stwierdziła, że przygotowania do kolejnej inwestycji powinny rozpocząć się dopiero, gdy zostanie definitywnie zakończona obecnie prowadzona inwestycja.

P. B. Witek zauważyła, że oczekiwanie na podjęcie decyzji o zakończeniu inwestycji obecnej nie jest konieczne. Jeżeli Rada Nadzorcza podejmie decyzję, o którą wnosi Zarząd to nie oznacza to, że inwestycja zaraz się rozpocznie. Ta decyzja to tylko początek przygotowań.

P. R. Smogur stwierdził, że w obecnej sytuacji jest przeciwny wydawaniu pieniędzy na projekt. Pandemia wciąż trwa i nie wiadomo, co będzie dalej. Czas jest szczególnie i trzeba się liczyć z tym, że nasi mieszkańcy mogą mocno odczuć kryzys. Jeżeli wszystko wróci do normy, to można wówczas (np. w czerwcu lub lipcu) powrócić do tematu i wprowadzić projekt korektą do planu.

Pan Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że koszty projektu nie obciążą funduszu eksploatacji. Takie środki pochodzą z funduszu zasobowego a potem, – gdy pojawiają się środki inwestycyjne – zostają one zwrócone na fundusz zasobowy. Nie ma to wpływu na stawkę eksploatacyjną.

P. M. Bukiel zapytała, czy w planie są uwzględnione wszystkie amortyzacje, które są przewidziane na rok 2021.

Pan Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że na pewno został uwzględniony nowy lokal przy ul. Ruskiej i fotowoltaika na budynku przy ul. 9 Maja 17.

Pani M. Bukiel na zakończenie zauważyła, że trudno zrozumieć zasady, jakimi kierował się Zarząd przy ustalaniu stawek na poszczególnych nieruchomościach. Wydaje się, że zasady te nie są jednolite dla wszystkich nieruchomości.

Pan Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że nie ma takich samych zasad dla wszystkich nieruchomości. Każdy budynek jest inny i każdy musi być rozpatrywany indywidualnie. Np. budynek przy alei Powstańców Wlkp. 49-51 musi liczyć się z tym, że naprawa dachu będzie bardzo droga. Budynek przy 9 Maja 1 na koniec roku 2019 r. był na plusie, a na pierwszy rzut oka identyczne budynki przy ul. 9 Maja wcale nie mają tak dobrego wyniku. Każdą nieruchomość należy analizować odrębnie.

Po omówieniu innych zagadnień, (które dotyczyły poszczególnych nieruchomości) Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel przeprowadziła głosowanie w sprawie usunięcia kwoty ***** zł przeznaczonej na sporządzenie projektu nowej inwestycji.

Za skreśleniem opowiedziało się 6 osób za pozostawieniem – 2 osoby.

Pan Prezes Spółdzielni zauważył, że kwota, która miała być przeznaczona na projekt nie jest widoczna w projekcie uchwały, dlatego pozostaje on bez zmian.

Komisja Członkowsko – Regulaminowa zapytała o budynek przy ul. Ruskiej 1. Pan Prezes wyjaśnił, że trwa analiza przychodów i kosztów związanych z funkcjonowaniem tej nieruchomości, dlatego też kalkulacja kosztów zostanie przedstawiona w późniejszym terminie.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2021 r.

**Uchwała nr 27/2020
z dnia 19 listopada 2020 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie zatwierdzenia planu finansowo-gospodarczego na 2021 rok.

Działając na podstawie § 36 ust. 1 pkt. 1 Statutu Spółdzielni – Rada Nadzorcza SM „Kolejarz” w Szczecinie:

§ 1

1. Uchwała plan finansowo-gospodarczy na 2021 rok dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie, który po stronie przychodów i kosztów przyjmuje wartości:

- przychody	***** zł
- koszty	***** zł

2. Odpis na fundusz remontowy w wysokości *** zł**

§ 2

Plan finansowo-gospodarczy na 2021 rok stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Realizację uchwały powierza się Zarządowi SM „Kolejarz” w Szczecinie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Za powyższą uchwałą opowiedziało się 8 osób przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała nr 27/2020 została podjęta.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyników przeprowadzonej lustracji.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel zauważyła, że w protokole z lustracji pojawia się informacja o zakończeniu zadania już 4 lutego 2020 r. Czy to znaczy, że Spółdzielnia już wtedy zakończyła inwestycję?

Z – ca Prezesa ds. technicznych p. J. Tomków wyjaśniła, że wpis do dziennika budowy był dokonany właśnie z tą datą, więc można uznać, że w tym terminie inwestycja została zakończona. W terminie późniejszym były jednak prowadzone działania związane z odbiorem budynku i ze zgłoszeniem do odpowiednich instytucji.

W związku z brakiem kolejnych pytań, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały o następującej treści:

***Uchwała nr 28/2020
z dnia 19 listopada 2020 r.***

***Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie wniosków z przeprowadzonej przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Szczecinie lustracji, która miała miejsce w dniach 25 sierpnia – 26 października 2020 r.
Działając na podstawie § 36 ust. 1 pkt 1.16 Statutu Spółdzielni:***

§1

Po zapoznaniu się z protokołem i listem polustracyjnym Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” przyjmuje do wiadomości wyniki przeprowadzonej lustracji.

§2

Informacja dotycząca przeprowadzonej lustracji zostanie przedstawiona na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą opowiedziało się 8 osób przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała nr 28/2020 została podjęta.

6. Zapoznanie się z projektem „Regulaminu funkcjonowania modułu informatycznego „e-czynsze” (SOL-SYSTEM) w Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie i ewentualne podjęcie uchwały w sprawie jego zatwierdzenia.

P. M. Bukiel w imieniu Komisji Członkowsko – Regulaminowej zauważyła, że do regulaminu nie zostały dołączone załączniki, dlatego nie zostanie on przyjęty w dniu dzisiejszym. Uwagi do zapisów regulaminu zgłosiła p. N. Stolarczyk, podkreślając, że w regulaminie powinny znaleźć się zapisy ułatwiające mieszkańcom zdalne otrzymywanie i rezygnowanie z dostępu, nie tylko w czasie pandemii.

Po krótkiej dyskusji na temat treści regulaminu Rada Nadzorcza przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

7. Zapoznanie się z projektem „Regulaminu rozliczania kosztów energii cieplnej dostarczanej na potrzeby centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie” i ewentualne podjęcie uchwały w sprawie jego zatwierdzenia.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel zauważyła, że w regulaminie nie ma ani słowa o nieopomiarowanych kuchniach i łazienkach.

Pan Prezes Spółdzielni M. Bajzert wyjaśnił, że z projektu regulaminu usunięto zapisy odnośnie łazienek, ponieważ z zasady są one nieopomiarowane. W regulaminie jasno wskazano, że mieszkanie musi być opomiarowane w całości. Jeżeli ktoś zdejmie podzielnik lub grzejnik, to będzie to oznaczało ingerencję w instalacje c.o. i w momencie odczytów, skutkować będzie rozliczeniem ryczałtem. W związku z brakiem kolejnych pytań, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały o następującej treści:

**Uchwała 29/2020
z dnia 19 listopada 2020 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie zatwierdzenia „Regulaminu rozliczania kosztów energii cieplnej dostarczanej na potrzeby centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie”.

Działając na podstawie § 36 ust. 1 pkt. 1.30. Statutu Spółdzielni – Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz”:

§ 1

Uchwała „Regulamin rozliczania kosztów energii cieplnej dostarczanej na potrzeby centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie”.

§ 2

Realizację uchwały powierza się Zarządowi SM „Kolejarz” w Szczecinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą opowiedziało się 8 osób przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała nr 29/2020 została podjęta.

8. Zapoznanie się z informacją Zarządu w sprawie robót awaryjnych zrealizowanych na osiedlu Mieszka I.

Zebrani nie zgłosili uwag w tym temacie w związku z czym Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel przeszła do kolejnego punktu obrad.

9. Zapoznanie się z pismem p. *** w sprawie podwyższenia wynagrodzenia za sprzątanie.**

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel zauważyła, że sprawy poruszane w piśmie należą do kompetencji Zarządu, dlatego zaproponowała, aby do Pani ***** wysłać pismo informujące ją o powyższym.

Pan Prezes Spółdzielni poinformował, że Pani ***** w dniu 29 października 2020 r. złożyła kolejne pismo, w którym poinformowała, że ze względu na pogarszający się stan zdrowia rezygnuje z obowiązków i prosi, aby mógł je przejąć jej syn. W tym samym czasie wpłynęło również pismo syna, który wnioskuje o wyrażenie zgody na przejęcie przez niego działalności.

Zebrani jednogłośnie postanowili, że do Pani ***** zostanie wysłane pismo następującej treści:

Szanowna Pani

W odpowiedzi na Pani pisma z 15 oraz 29 października 2020 r., Rada Nadzorcza uprzejmie informuje, że zgodnie ze Statutem Spółdzielni organem kompetentnym do rozpatrzenia Pani wniosku jest Zarząd Spółdzielni, dlatego też Pani pismo zostanie przedłożone do rozpatrzenia Zarządowi.

Zebrani jednogłośnie ustalili również treści pisma do Pana *****.

Szanowny Panie

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 29 października 2020 r., Rada Nadzorcza uprzejmie informuje, że zgodnie ze Statutem Spółdzielni organem kompetentnym do rozpatrzenia Pana wniosku jest Zarząd Spółdzielni, dlatego też pismo zostanie przedłożone do rozpatrzenia Zarządowi.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad.

10. Zapoznanie się z pismem p. *** w sprawie dróg dojazdowych do budynków.**

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel zapytała czy Zarząd zwrócił się do firmy, która wykonywała projekt, z roszczeniem o zwrot części kosztów za narażenie Spółdzielni na straty.

Pan Prezes Spółdzielni p. M. Bajzert wyjaśnił, że Zarząd nie brał takich działań pod uwagę, ponieważ wszystko funkcjonowało prawidłowo i z korzyścią dla mieszkańców. Mieszkańcy mieli zapewniony ład i porządek, a służby porządkowe – łatwy dostęp do nieruchomości. Nikt nie kwestionował znaków i organizacji ruchu. Projekt był uzgadniany ze służbami – nawet z Policją i nikt nie wnosił żadnych zastrzeżeń. Poza tym takie działania oparłyby się pewnie o Sąd i biegłych, co oznacza, że koszty przekroczyłyby wartość tego zlecenia.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodnicząca p. M. Bukiel odczytała projekt pisma do p. *****.

Szanowny Panie

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 6.11.2020 r. przypominam, że Przewodnicząca Rady Nadzorczej spotkała się z Panem w przedstawionej sprawie dwa razy. Ostatnie spotkanie miało miejsce w czerwcu 2019 r., trwało ponad godzinę i odbywało się bez obecności osób trzecich. Opisująca przez Pana sytuacja została przedstawiona Radzie Nadzorczej, która podjęła kolejne kroki w celu jej wyjaśnienia. Dodatkowo w trakcie rozmowy telefonicznej, został Pan poinformowany o planach Rady Nadzorczej w przedmiotowej sprawie.

Po otrzymaniu opinii prawnej w sprawie odpowiedzialności w przypadku kolizji drogowej (sierpień 2019), Rada Nadzorcza zobowiązała Zarząd do dostosowania ciągów komunikacyjnych do obowiązujących przepisów poprzez podjęcie jednej z dwóch czynności: 1) zdjęcie znaków drogowych albo 2) dostosowanie dróg do obowiązujących wymagań technicznych. Ze względu na spodziewane wysokie koszty tych działań, w szczególności koszty dostosowania dróg do obowiązujących wymagań technicznych, zobowiązano Zarząd do przeprowadzenia ankiety, wśród mieszkańców nieruchomości, którzy musieliby te koszty ponieść. Zgodnie z decyzją mieszkańców w październiku 2020 r. dokonano zdjęcia znaków drogowych.

Odpowiadając na Pana pytania:

Koszty przygotowania projektu oraz jego wykonania ponieśli mieszkańcy Spółdzielni. Znaki zostały zdjęte ze względu na niedostosowanie ciągów komunikacyjnych do obowiązujących przepisów prawa oraz decyzję mieszkańców, którzy wybrali to rozwiązanie. Ciągi komunikacyjne po usunięciu znaków drogowych stanowią ciągi piesze (chodniki) oraz drogi pożarowe i dopuszczony jest na nich ruch jedynie pojazdów uprzywilejowanych. Pojazdy nieuprzywilejowane nie mogą się po nich poruszać. W przypadku zauważenia takiej sytuacji należy powiadomić odpowiednie służby o łamaniu przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym. W przypadku kolizji spowodowanej przez kierowcę łamiącego przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym, odpowiedzialność ponosi kierujący pojazdem, a nie zarządca chodnika.

Za powyższą treścią pisma opowiedziało się 8 osób.

11. Zapoznanie się z wykazem uchwał podjętych przez Zarząd w październiku 2020 r.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel przeszła do kolejnego punktu obrad.

12. Sprawy różne.

Ustalono, że kolejne spotkanie Rady Nadzorczej odbędzie się 17 grudnia 2020 r. o godzinie 17.30.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Biegłego Rewidenta do badania sprawozdania finansowego spółdzielni.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel oddała głos Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej p. Barbarze Witek, która stwierdziła, że po gruntownym przeanalizowaniu złożonych ofert Komisja rekomenduje wybór ***** ze Szczecina.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w tej sprawie:

*Uchwała nr 30/2020
z dnia 19 listopada 2020 r.*

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie wyboru jednostki do badania sprawozdania finansowego za 2020 rok.

Działając w oparciu o § 36 ust. 1 pkt. 1.32. Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie - Rada Nadzorcza

§ 1

*Wybiera do badania sprawozdania finansowego ***** z siedzibą w Szczecinie przy ul. ***** , pokój ***** , 70-035 Szczecin.*

§ 2

*Upoważnia Zarząd do zawarcia stosownej umowy dotyczącej badania sprawozdania finansowego za lata 2020 i 2021 opiewającej na kwotę ***** zł + VAT. (słownie: ***** złotych + podatek VAT).*
Umowa powinna zostać zawarta na okres dwóch lat.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM „Kolejarz”.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za powyższą uchwałą opowiedziało się 8 osób przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała nr 30/2020 została podjęta.

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania premii Członkom Zarządu za III kwartał 2020 r.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. M. Bukiel poprosiła o wnioski poszczególnych Komisji w sprawie premii dla członków Zarządu.

P. Barbara Witek w imieniu Komisji Rewizyjnej poinformowała, że do Rady wpłynął wniosek Pana Prezesa Spółdzielni o przyznanie premii w wysokości ***** % p. J. Tomków oraz p. H. Wójcik. Jednocześnie dodała, że Komisja Rewizyjna wnioskuje o przyznanie premii p. M. Bajzertowi w wysokości ***** %. Po dyskusji na temat pracy Zarządu w III kwartale p. M. Czerniawski podsumował wszystkie przedstawione opinie członków Rady

Nadzorczej i zgłosił wniosek o przyznanie Zarządowi premii w wysokości ***** % za III kwartał.

Zebrani po krótkiej dyskusji poddali pod głosowanie projekt uchwały o następującej treści:

**Uchwała 31/2020
z dnia 19 listopada 2020 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie przyznania premii Członkom Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” za III kwartał 2020 r.

Rada Nadzorcza, działając w oparciu o § 2 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 „Regulaminu Wynagradzania Członków Zarządu”, uchwala, co następuje:

§ 1

Przyznaje premię uznaniową za III kwartał 2020 r. niżej wymienionym Członkom Zarządu:

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| 1. mgr Mirosław Bajzert | w wysokości ***** % |
| 2. mgr inż. Jolanta Tomków | w wysokości ***** % |
| 3. mgr Halina Wójcik | w wysokości ***** % |

§ 2

Realizację uchwały powierza się Zarządowi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą opowiedziało się 7 osób przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Uchwała nr 31/2020 została podjęta

15. Zamknięcie obrad.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady Nadzorczej podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

**SEKRETARZ
RADY NADZORCZEJ**

Krzysztof Karaśkiewicz

**PRZEWODNICZĄCA
RADY NADZORCZEJ**

Małgorzata Bukiel

Protokół sporządziła

Małgorzata Bojarun