

**Protokół nr 5
z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „Kolejarz”
z dnia 18 marca 2024 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. p. Ryszard Smogur | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. p. Krzysztof Kujawski | – Z – ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| 3. p. Halina Siewiorek | – Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 4. p. Barbara Cieślak | – Członek |
| 5. p. Magdalena Janiak | – Członek |
| 6. p. Hanna Matusz | – Członek |
| 7. p. Nela Stolarczyk | – Członek |
| 8. p. Magdalena Stróżewska | – Członek |
| 9. p. Teresa Śliwa | – Członek |

Ze strony Zarządu Spółdzielni, w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. p. Mirosław Bajzert | – Prezes Zarządu SM „Kolejarz” |
| 2. p. Jolanta Tomków | – Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych |
| 3. p. Halina Wójcik | – Z – ca Prezesa, Główna Księgowa |

Protokolant – Małgorzata Bojarun

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Nadzorczej przywitał zebranych i zapytał, czy są propozycje zmian do przedstawionego porządku obrad.

P. K. Kujawski zaproponował, aby do porządku obrad wprowadzić punkt 11 o treści „Dyskusja w sprawie regulaminu wynagradzania członków Zarządu”.

Za powyższą zmianą opowiedziało się 5 osób, przeciw – 3 osoby przy 1 głosie wstrzymującym się.

W związku z brakiem innych uwag, Przewodniczący poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.*
2. *Zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej, które odbyły się w dniach 19 lutego i 4 marca 2024 r.*
3. *Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za 2023 r.*
4. *Dyskusja oraz podjęcie uchwały w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności spółdzielni w 2023 r.*
5. *Dyskusja oraz podjęcie uchwały w sprawie oceny sprawozdania finansowego za 2023 r.*
6. *Zapoznanie się z pismem p. ***** oraz odpowiedzią udzieloną przez Zarząd SM Kolejarz”.*
7. *Zapoznanie się z informacją Zarządu w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego (...) przy ul. 9 Maja 84 w Szczecinie”*
8. *Zapoznanie się z wykazem uchwał podjętych przez Zarząd w lutym 2024 r.*
9. *Sprawy różne.*
10. *Podjęcie uchwał w sprawie zarekomendowania Walnemu Zgromadzeniu udzielenia absolutorium Członkom Zarządu SM „Kolejarz” za 2023 r.*
11. *Dyskusja w sprawie regulaminu wynagradzania członków Zarządu.*
12. *Zamknięcie obrad.*

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

2. Zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej, które odbyły się w dniach 19 lutego i 4 marca 2024 r.

a) Protokół nr 2 z dnia 19 lutego 2024 r.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do protokołu.

Komisja Inwestycyjno – Remontowa

P. M. Stróżewska zaproponowała, aby na stronie 5 pkt 7 podpunkt 2 wykreślić zdanie „Może warto byłoby pomyśleć o tym w ramach kolejnego projektu do budżetu obywatelskiego”.

Zebrani jednogłośnie zaakceptowali zmianę.

Po poprawieniu drobnych literówek Przewodniczący poddał pod głosowanie omawiany protokół.

Za przyjęciem protokołu opowiedziało się 9 osób.

Protokół nr 2 z 19 lutego 2024 r. został przyjęty.

b) Protokół nr 3 z dnia 4 marca 2024 r.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do protokołu.

Komisja Inwestycyjno – Remontowa

P. N. Stolarczyk zaproponowała, aby w nagłówku protokołu dodać słowo „nadzwyczajnego”.

Zebrani jednogłośnie zaakceptowali zmianę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 3 z dnia 4 marca 2024 r.

Za przyjęciem protokołu opowiedziało się 9 osób.

Protokół nr 3 z 4 marca 2024 r. został przyjęty.

3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za 2023 r.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, że niestety Biegły Rewident nie mógł przybyć na posiedzenie ze względów zdrowotnych. Zapytał członków Rady Nadzorczej o uwagi i pytania do przedłożonego przez Biegłego Rewidenta sprawozdania.

W związku z brakiem uwag i pytań związanych ze sprawozdaniem przedłożonym przez Biegłego Rewidenta, Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

4. Dyskusja oraz podjęcie uchwały w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności spółdzielni w 2023 r.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poprosił Zarząd o komentarz do przedłożonych materiałów.

Prezes Spółdzielni, p. M. Bajzert poinformował, że Zarząd Spółdzielni jest bardzo zadowolony z osiągniętego wyniku. Zarząd proponuje podział osiągniętego zysku w ten sposób, że fundusz zasobowy zostanie zasilony kwotą ***** zł, fundusz remontowy zasilony zostanie kwotą ***** zł, a na GZM przeznaczone zostanie ***** zł. Na działalność społeczno – kulturalną przewidziano ***** zł. Prezes Spółdzielni dodał, że zasilenie funduszu zasobowego jest konieczne w celu zapewnienia finansowego bezpieczeństwa Spółdzielni zwłaszcza w kontekście planowanej inwestycji.

Z – ca Prezesa Główna Księgowa p. H. Wójcik podkreśliła, że wynik w pozycji GZM jest dodatni. To bardzo dobra informacja jednak należy pamiętać, że ten

wynik dotyczy całej Spółdzielni. Analizując poszczególne nieruchomości można zauważyć, że wynik nie zawsze jest zadowalający.

P. H. Matusz zapytała o tabelę nr 10 na stronie 26 sprawozdania pn. „Koszty oraz odpłatność za używanie lokali”. Co wpływa na takie zróżnicowanie udziału odpłatności mieszkańców w koszcie eksploatacji?

Prezes Spółdzielni p. M. Bajzert wyjaśnił, że tabela ta pokazuje udział mieszkańców w kosztach eksploatacji. Stawka eksploatacji ustalana jest na początku każdego roku i tak naprawdę dopiero po zakończeniu roku widać, czy stawka została ustalona na optymalnym poziomie. Np. na osiedlu „Cukrowa” koszty eksploatacji były większe niż wniesione przez mieszkańców opłaty. Mieszkańcy w 80 % pokryli poniesione przez osiedle koszty eksploatacji. Podkreślić należy, że jest to wynik uśredniony, natomiast stawki są ustalane dla poszczególnych nieruchomości i analizując te dane w podziale na nieruchomości kształtują się one bardzo różnie.

P. H. Siewiorek zgłosiła następujące uwagi:

- 1) w tabeli nr 1 wykazującej stan zadłużenia na poszczególnych osiedlach, w wierszu 4, w kolumnie „Różnica” powinien być znak (-). Prezes potwierdził, że rzeczywiście nastąpiła w tym miejscu omyłka pisarska, która zostanie skorygowana.
- 2) na stronie 17 w punkcie 7.2. zawarto informację, że do powierzchni wspólnej budynków włączono dwa lokale własne spółdzielni o łącznej powierzchni 187,42 m². Poprosiła o wyjaśnienie. Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że informacja ta dotyczy pomieszczenia po kotłowni w budynku przy ul. Kaszubskiej 27-27b oraz pomieszczenia po urządzeniach telewizji kablowej przy ul. 9 Maja 2.
- 3) w tabeli nr 9, na stronie 19, dane zawarte w kolumnie pt. „Saldo” są niezrozumiałe. Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych p. J. Tomków wyjaśniła, że w przedostatnim wierszu tej kolumny powinna być wpisana kwota ***** zł. Wówczas w wierszu „Ogółem” ostatnia pozycja powinna wykazywać ***** zł. Prezes Spółdzielni dodał, że w kolejnych sprawozdaniach kolumna pn. „Saldo” nie będzie wykazywana, ponieważ wprowadza czytelników w błąd.
- 4) na stronie 37, przy drugim tirecie wskazującym na wysokość funduszu remontowego (***** zł) powinien być znak (-). Prezes potwierdził, że rzeczywiście nastąpiła w tym miejscu omyłka pisarska, która zostanie skorygowana.

P. R. Smogur zapytał, dlaczego na działalność kulturalno – oświatową przeznaczono tak małą kwotę?

Z – ca prezesa Główna Księgowa p. H. Wójcik wyjaśniła, że z 2023 roku pozostała niewykorzystana kwota ***** zł, która może zostać wydatkowana w tym roku.

P. M. Stróżewska zapytała, z czego wynika fakt, że 88% użytkowników otrzymało zwroty nadpłaconych zaliczek w wyniku rozliczenia centralnego ogrzewania. Z czego wynika tak duża ilość zwrotów?

Prezes wyjaśnił, że pracownicy na bieżąco analizują koszty i wydatki i starają się tak ustalić zaliczki, aby było jak najmniej dopłat. Wynik tegorocznego rozliczenia pokazuje, że zaliczki zostały określone na optymalnym poziomie.

W związku z brakiem dalszych uwag do sprawozdania Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni w 2023 r.

**Uchwała nr 3/2024
z dnia 18 marca 2024 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni w 2023 r.

Na podstawie § 36 ust. 1 pkt 1.2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza po zapoznaniu się:

- **ze sprawozdaniem Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w 2023 r.;**
 - **ze sprawozdaniem finansowym Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie za rok obrotowy 2023;**
 - **z opinią i raportem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie za rok obrotowy 2023;**
- stwierdza, iż w ocenie Rady Nadzorczej sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w roku 2023, w sposób wyczerpujący informuje o sytuacji finansowo-gospodarczej Spółdzielni i pozytywnie ocenia przedłożone sprawozdanie.**

§ 2

Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu podjęcie uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w roku 2023.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą opowiedziało się 9 osób.

Uchwała nr 3/2024 w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni w 2023 r. została podjęta

5. Dyskusja oraz podjęcie uchwały w sprawie oceny sprawozdania finansowego za 2023 r.

W związku z tym, że sprawozdanie finansowe zostało omówione w punkcie poprzednim, Przewodniczący Rady Nadzorczej odczytał projekt uchwały w sprawie oceny sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” za rok obrotowy 2023.

**Uchwała nr 4/2024
z dnia 18 marca 2024 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie oceny sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” za rok obrotowy 2023.

Na podstawie § 36 ust. 1 pkt 1.2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza po zapoznaniu się:

- **sprawozdaniem finansowym Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie za rok obrotowy 2023 składającym się z:**
 - **wprowadzenia do sprawozdania finansowego,**
 - **bilansu, który zamyka się po stronie aktywów i pasywów sumą bilansową w kwocie ***** zł (słownie: ***** złotych i *****),**
 - **wariantu porównawczego rachunku zysków i strat,**
 - **zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym,**
 - **rachunku przepływów pieniężnych,**
 - **dotatkowej informacji i objaśnień.**
 - **opinią i raportem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie za rok obrotowy 2023;**
- stwierdza, że w ocenie Rady Nadzorczej sprawozdanie finansowe Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie sporządzone za rok obrotowy 2023, zawiera dane, które w sposób**

wyczerpujący informują o sytuacji finansowej Spółdzielni i pozytywnie ocenia przedłożone sprawozdanie.

§ 2

Rada Nadzorcza rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie sporządzonego za rok obrotowy 2023.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą opowiedziało się 9 osób.

Uchwała nr 4/2024 w sprawie oceny sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” za rok obrotowy 2023 została podjęta.

6. Zapoznanie się z pismem p. *** oraz odpowiedzią udzieloną przez Zarząd SM Kolejarz”.**

Prezes Spółdzielni poinformował, że Pani ***** wysłała dwa pisma o identycznej treści; jedno do Zarządu, a drugie do Rady Nadzorczej. Dlatego Zarząd przesłał Radzie Nadzorczej do wiadomości odpowiedź na pismo lokatorki skierowane do Zarządu, ponieważ merytorycznie jest ono również odpowiedzią na pismo Rady Nadzorczej.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący odczytał projekt pisma do Pani *****.

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 lutego 2024 r. Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” uprzejmie informuje, że zapoznała się z Pani pismem, które wystosowała Pani do Zarządu SM Kolejarz” z dnia 12 lutego 2024 r. oraz przygotowaną przez Zarząd odpowiedzią. Po analizie ww. pism Rada Nadzorcza podtrzymuje stanowisko Zarządu wyrażone w piśmie z dnia 7 marca 2024 r.

Za wysłaniem do Pani ***** pisma o powyższej treści opowiedziało się 9 osób.

7. Zapoznanie się z informacją Zarządu w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego (...) przy ul. 9 Maja 84 w Szczecinie”

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych p. J. Tomków poinformowała, że Spółdzielnia oczekuje na wydanie przez Urząd Miasta pozwolenia na budowę. Z informacji uzyskanych od pracownika firmy ***** wynika, że dokument ten jest w trakcie przygotowywania. Opóźnienie w wydaniu pozwolenia na budowę wynika z tego, że ***** wystąpił o pozwolenie na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, a Spółdzielnia w tym samym czasie wystąpiła o pozwolenie na rozbiórkę budynku znajdującego się na sąsiedniej działce. W związku z tym Urząd Miasta zaproponował, aby połączyć te dwa wnioski, skutkiem czego złożone zostało oświadczenie, o tym, że oba wnioski dotyczą tej samej inwestycji. Wykonawca wejdzie na plac budowy zaraz po świętach, czyli 2 kwietnia b.r.

Prezes Spółdzielni p. M. Bajzert dodał, że firma „*****” chce dokonać inwentaryzacji mieszkań znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie budowy w celu udokumentowania ich stanu technicznego.

P. N. Stolarczyk zapytała, z czego wynika taka różnica w cenie 1m² mieszkań?

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych p. J. Tomków wyjaśniła, że cena zależy od wielkości mieszkania oraz usytuowania w bryle budynku.

P. M. Janiak zauważyła, że proponowane przez Zarząd ceny wydają się dosyć niskie. Biorąc pod uwagę ceny inwestycji realizowanych w Szczecinie jest to raczej dolna granica i może warto pomyśleć o ich niewielkim podwyższeniu.

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych p. J. Tomków wyjaśniła, że Zarząd zrobił analizę rynku i ceny proponowane przez naszą Spółdzielnię są odpowiednie.

P. R. Smogur zapytał, czy Zarząd nie martwi się faktem, że Spółdzielnia już na wstępie zaczyna inwestycję z opóźnieniem?

Prezes Spółdzielni stwierdził, że nie jest to duże opóźnienie i nie będzie miało wpływu na zakończenie inwestycji.

P. H. Siewiorek zapytała czy nadal w planach jest postawienie pawilonu, w którym będzie funkcjonował sklep spożywczy?

Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że pawilon prawdopodobnie zostanie postawiony na sąsiedniej działce. Przedsiębiorca, który chce prowadzić działalność w pawilonie, musi spełnić wszystkie wymogi formalne. Pozwolenie na działalność w pawilonie dotyczy tylko okresu, w którym będzie trwała budowa. Przedsiębiorca chce postawić pawilon jak najszybciej, jednak wymogów jest tak dużo, że nie wiadomo czy będzie w stanie je spełnić.

W związku z brakiem kolejnych uwag, Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

8. Zapoznanie się z wykazem uchwał podjętych przez Zarząd w lutym 2024 r.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poprosił poszczególne Komisje o pytania i uwagi.

Komisja Rewizyjna

P. K. Kujawski zapytał o uchwałę nr 50 z dnia 14 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia oferty firmy „*****” ***** sp. z o.o. na wykonanie przyłączy telekomunikacyjnych z dostępem do sieci internet, identyfikowanych publicznym adresem IP

Prezes Spółdzielni p. M. Bajzert poinformował, że uchwała dotyczy 28 budynków, na których zamontowano panele fotowoltaiczne. Wykonane prace dadzą możliwość bieżącego monitorowania działania instalacji oraz wielkości produkcji.

Komisja Członkowsko – Regulaminowa

P. R. Smogur zapytał o uchwałę 58 z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia przeglądu gwarancyjnego robót polegających na remoncie łazienki w lokalu przy ul. *****.

Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że jest to jeden z lokali mieszkalnych wykonanych w ramach przekształcenia lokalu usługowego. W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia gwarancji należało wykonać przegląd wykonanych robót.

P. H. Siewiorek zapytała o uchwałę nr 40 z dnia 7 lutego 2024 r. w części dotyczącej unieważnienia przetargu na wykonanie robót w nieruchomości przy ul. Potulickiej 40. Jaki był powód unieważnienia przetargu?

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych p. J. Tomków poinformowała, że na prace w tym budynku została złożona tylko jedna oferta, w której proponowana kwota znacznie przekraczała kwoty przewidziane w planie.

9. Sprawy różne.

Prezes Spółdzielni omówił zebrania osiedlowe mieszkańców, które odbyły się na poszczególnych osiedlach. To co zwróciło uwagę to bardzo niska frekwencja. Najmniej mieszkańców przybyło na zebranie osiedla Mieszka I (4 osoby).

Przewodniczący Rady Nadzorczej p. R. Smogur zauważył, że może warto przemyśleć organizację Walnego Zgromadzenia w dwóch częściach.

Prezes Spółdzielni wyjaśnił, że 4 części Walnego Zgromadzenia wydaje się optymalną ilością. Na posiedzeniu Zarządu które odbyło się 13 marca b.r. ustalono już terminy 4 części – 21, 22, 23 i 27 maja 2024 r.

P. N. Stolarczyk podsumowała, że frekwencja na pewno byłaby większa gdyby zebrania były organizowane w pobliżu miejsca zamieszkania członków Spółdzielni. Na zebranie w Sali „Lawenda” na pewno nie przybędzie wielu członków odległych osiedli (np. Śródmieście, czy Cukrowa).

W związku z brakiem kolejnych uwag, Przewodniczący Rady Nadzorczej podziękował Członkom Zarządu za przybycie na posiedzenie.

Po opuszczeniu przez Zarząd sali zebrani przeszli do kolejnego punktu porządku obrad.

10. Podjęcie uchwał w sprawie zarekomendowania Walnemu Zgromadzeniu udzielenia absolutorium Członkom Zarządu SM „Kolejarz” za 2023 r.

Przystąpiono do powołania Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zaproponowano:

- 1) P. Barbarę Cieślak
- 2) P. Nelę Stolarczyk,
- 3) P. Krzysztofa Kujawskiego,

Za komisją w powyższym składzie głosowało 9 osób.

Komisja Skrutacyjna otrzymała 9 pustych kart do głosowania z nazwiskami członków Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz”.

Komisja stwierdziła, że pobrano wszystkie karty do głosowania.

Po przeprowadzeniu tajnego głosowania Komisja Skrutacyjna oświadczyła, że oddano 9 wypełnionych kart do głosowania oraz przedstawiła wyniki.

W wyniku głosowania poszczególni członkowie Zarządu uzyskali następującą ilość głosów za udzieleniem absolutorium.

- 1) P. Mirosław Bajzert – za ***** głosów,
- 2) P. Jolanta Tomków – za ***** głosów,
- 3) P. Halina Wójcik – za ***** głosów.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej odczytał projekty uchwał w sprawie zarekomendowania Walnemu Zgromadzeniu udzielenia absolutorium członkom Zarządu.

**Uchwała nr 5/2024
z dnia 18 marca 2024 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2023 Panu Mirosławowi Bajzertowi – Prezesowi Zarządu

Na podstawie § 36 ust. 1 pkt 1.6. Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie Rada Nadzorcza uchwala, co następuje:

§ 1

Po wnikliwym i wszechstronnym przeanalizowaniu wyników działalności finansowo-gospodarczej Spółdzielni zawartych w sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółdzielni SM „Kolejarz” w 2023 r., Rada Nadzorcza wnioskuje do Walnego Zgromadzenia o udzielenie absolutorium Panu Mirosławowi Bajzertowi Prezesowi Zarządu za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą głosowało 9 osób.

Uchwała nr 5/2024 została podjęta.

*Uchwała nr 6/2024
z dnia 18 marca 2024 r.*

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2023 r. Pani Jolancie Tomków – Zastępcy Prezesa ds. techniczno-eksploatacyjnych

Na podstawie § 36 ust. 1 pkt 1.6. Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie Rada Nadzorcza uchwala, co następuje:

§ 1

Po wnikliwym i wszechstronnym przeanalizowaniu wyników działalności finansowo-gospodarczej Spółdzielni zawartych w sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółdzielni SM „Kolejarz” w 2023 r., Rada Nadzorcza wnioskuje do Walnego Zgromadzenia o udzielenie absolutorium Pani Jolancie Tomków – Zastępcy Prezesa ds. techniczno-eksploatacyjnych za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą głosowało 9 osób.

Uchwała nr 6/2024 została podjęta.

*Uchwała nr 7/2024
z dnia 18 marca 2024 r.*

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie udzielenia absolutorium za rok 2023 Pani Halinie Wójcik – Członkowi Zarządu – Głównej Księgowej

Na podstawie § 36 ust. 1 pkt 1.6. Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie Rada Nadzorcza uchwala, co następuje:

§ 1

Po wnikliwym i wszechstronnym przeanalizowaniu wyników działalności finansowo-gospodarczej Spółdzielni zawartych w sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółdzielni SM „Kolejarz” w 2023 r., Rada Nadzorcza wnioskuje do Walnego Zgromadzenia o udzielenie absolutorium Pani Halinie Wójcik Członkowi Zarządu za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą głosowało 9 osób.

Uchwała nr 7/2024 została podjęta.

11. Dyskusja w sprawie regulaminu wynagradzania członków Zarządu.

Przewodniczący Rady Nadzorczej przypomniał, że konieczność zmiany regulaminu wynagradzania wynika ze złożonego przez Główną Księgową p. H. Wójcik wypowiedzenia umowy o pracę. Przypomniał również warunki finansowe, które przedstawiła Pani Prezes warunkując od nich cofnięcie wypowiedzenia umowy o pracę.

P. M. Janiak poinformowała, że zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia przygotowała projekt regulaminu, w którym wynagrodzenie zarządu wyliczane jest na podstawie wskaźników wyliczonych w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego ogłaszanego przez GUS.

P. N. Stolarczyk zauważyła, że projekt regulaminu przewiduje dużo składników, które nie występują jako składniki wynagrodzenia w innych zarządach Spółdzielni. Poprosiła, aby mieć na uwadze to, że oprócz podwyższenia wynagrodzenia Prezes zawnioskował jeszcze o przyznanie dodatku inwestycyjnego. Mówczyni dodała, że ustalenie wynagrodzenia na podstawie wskaźników jest słuszne, jednak propozycja zawarta w materiałach jest zbyt wysoka.

P. K. Kujawski zaproponował, aby podzielić dyskusję na dwie części. W pierwszej należy ustalić sposób wynagradzania (czy wskaźnikami, czy kwotowo). Po ustaleniu tej kwestii Rada Nadzorcza zajmie się dopiero podwyższeniem wysokości wynagrodzenia Zarządu.

P. M. Stróżewska zapytała, skąd się wzięła propozycja wskaźników w projekcie przedłożonym w materiałach?

P. M. Janiak wyjaśniła, że jest to jedynie propozycja. Przedstawiona propozycja zmieści się w rocznym budżecie i to był jedyny warunek, który był brany pod uwagę. Wysokość wskaźników pozostaje kwestią do ustalenia przez Radę Nadzorczą.

Przewodniczący podsumował, że zgodność w Radzie panuje co do tego, że należy zmienić sposób wyliczenia wynagrodzenia Zarządu. Wydaje się, że Rada Nadzorcza skłania się do zmiany regulaminu wynagradzania członków Zarządu w ten sposób, aby ustalić wysokość wynagrodzenia na podstawie wskaźników.

P. M. Janiak dodała, że kwestię dodatków inwestycyjnych należy omówić po zmianie regulaminu, przy czym należy ustalać jego wysokość mając na uwadze przyznane podwyżki.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej w sprawie zmiany regulaminu odbędzie się w dniu 25 marca 2024 r.

12. Zamknięcie obrad.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Nadzorczej podziękował zebranych za przybycie na posiedzenie i zamknął obrady.

**SEKRETARZ
RADY NADZORCZEJ**

Halina Siewiorek

**PRZEWODNICZĄCY
RADY NADZORCZEJ**

Ryszard Smogur

Protokołowała

Małgorzata Bojarun